

ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ

22.02.2017 г № 07

на № от

Заместителю Министра
строительства и ЖКХ
Российской Федерации

Х.Д. Мавлярову

Уважаемый Хамит Давлетярович!

В целях исполнения пункта 3 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 09 июня 2016 года № ДК-П9-127пр об обеспечении мониторинга практики применения Федерального закона от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и предоставлении соответствующих предложений в Правительство Российской Федерации до 1 марта и 1 ноября 2017 года и до 1 апреля 2018 года, а также

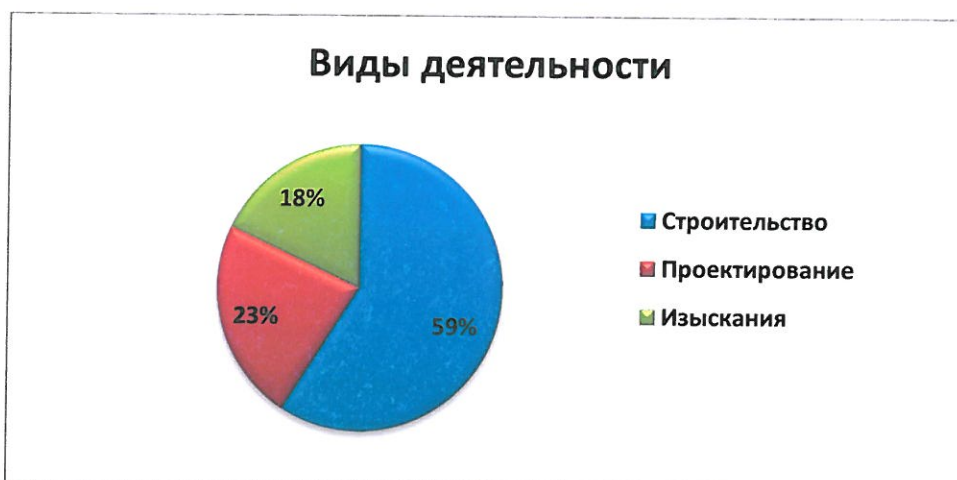
в целях исполнения протокола заседания Координационного совета по взаимодействию с национальными объединениями саморегулируемых организаций в сфере строительства при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 859-ПРМ-ХМ и письма Заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 9 декабря 2016 года № 41658-ХМ/02 об обеспечении предоставления в адрес Минстроя России не позднее 10 февраля 2017 года информации о ходе реализации Федерального закона № 372-ФЗ

Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» провела соответствующий мониторинг и представляет результаты исследования, а также предложения в Правительство Российской Федерации в целях развития института саморегулирования в сфере строительства, проектирования и инженерных изысканий.

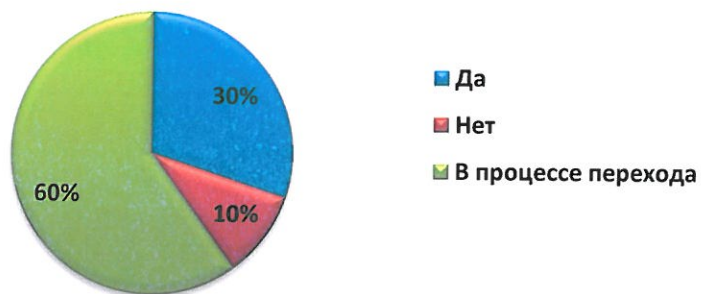
Мониторинг ООО МСП «ОПОРА РОССИИ».

В период с 20 декабря 2016 года по 5 февраля 2017 года профильным Комитетом по строительству ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» был проведен мониторинг практики применения Федерального закона от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ. Целевой аудиторией исследования стали субъекты предпринимательства, основной хозяйственной деятельностью которых является строительство, проектирование и/или изыскательская деятельность.

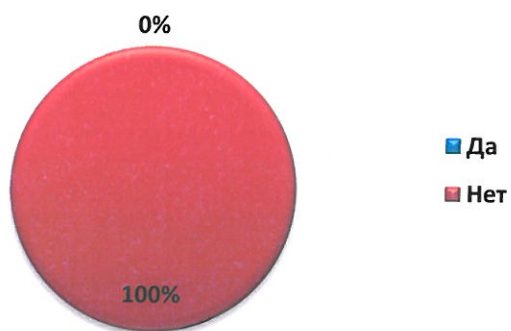
В исследовании приняли участие члены ООО МСП «ОПОРА РОССИИ», предприниматели – представители отрасли более чем из половины субъектов Российской Федерации, осуществляющие свою деятельность по указанным направлениям как в одном субъекте, так и на территории всего государства:



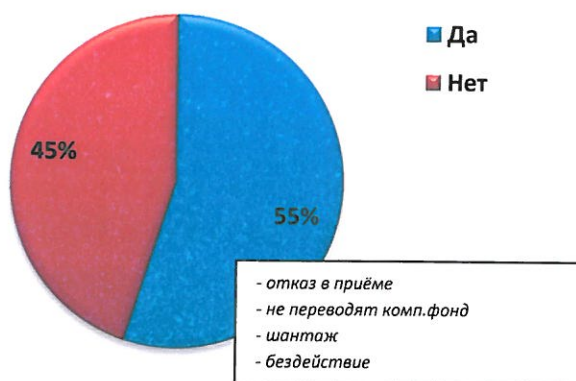
Осуществили ли Вы переход в СРО по региональному принципу?



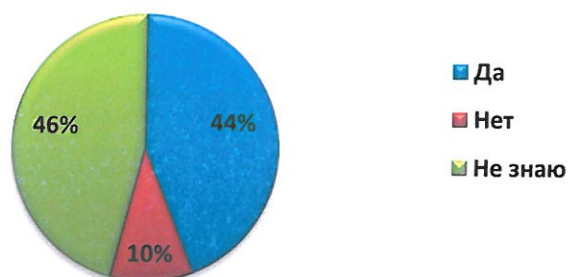
Осуществили ли Вы переход в СРО в связи с ликвидацией предыдущей СРО?



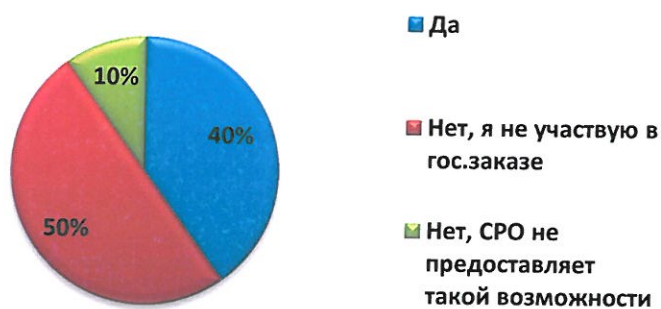
Возникли ли трудности при переходе в СРО?



Формируется ли/Сформирован ли в Вашей СРО компфонд обеспечения договорных обязательств?



Ваша компания является участником фонда обеспечения договорных обязательств?



Большинство респондентов опроса дали положительную оценку сути реформы:

- институт СРО в результате проведения реформы избавится от присутствия на рынке недобросовестных организаций,
- снизилась финансовая нагрузка на компании, не планирующие участвовать в государственном и муниципальном заказе.

В результате мониторинга экспертами Комитета по строительству ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» был выявлен ряд проблем применения 372-ФЗ.

Проблема 1. Введение принципа регионализации института саморегулирования.

Во-первых, не смотря на большую работу, проведенную Национальным объединением НОСТРОЙ, во многих регионах саморегулируемые организации не проинформировали должным образом своих членов, а в отдельных случаях давали заведомо недостоверную информацию или вводили в заблуждение касаясь сроков проведения реформы, а также возможных последствий в случае не исполнения положений 372-ФЗ.

По мнению экспертов Опоры России, эту проблему значительно решит продление срока подачи уведомления о сохранении членства или переходе в другое СРО. Принятие данной нормы позволит предпринимателям сделать свой выбор и перевести свои взносы в компенсационный фонд в новое СРО.

Предлагаем продлить переходный период до 01.06.2017 года.

Обращаем ваше внимание также на количество действующих саморегулируемых организаций в субъектах Российской Федерации. Согласно Единому реестру членов СРО на официальном сайте НОСТРОЙ, в настоящее время присутствие института в регионах выглядит следующим образом:

Субъект РФ	СРО строителей
01 – Республика Адыгея	0
02 – Республика Башкортостан	4
03 – Республика Бурятия	0
04 – Республика Алтай	0
05 – Республика Дагестан	2
06 – Республика Ингушетия	0
07 – Кабардино-Балкарская Республика	2
08 – Республика Калмыкия	0
09 – Карачаево-Черкесская Республика	0
10 – Республика Карелия	1
11 – Республика Коми	1
12 – Республика Марий Эл	1
13 – Республика Мордовия	1
14 – Республика Саха (Якутия)	2
15 – Республика Северная Осетия – Алания	1
16 – Республика Татарстан	2
17 – Республика Тыва	0

18 – Удмуртская Республика	1
19 – Республика Хакасия	1
21 – Чувашская Республика	1
22 – Алтайский край	3
23 – Краснодарский край	5
24 – Красноярский край	4
25 – Приморский край	3
26 – Ставропольский край	3
27 – Хабаровский край	3
28 – Амурская область	2
29 – Архангельская область	1
30 – Астраханская область	1
31 – Белгородская область	2
32 – Брянская область	1
33 – Владимирская область	1
34 – Волгоградская область	2
35 – Вологодская область	2
36 – Воронежская область	4
37 – Ивановская область	1
38 – Иркутская область	2
39 – Калининградская область	1
40 – Калужская область	1
41 – Камчатский край	1
42 – Кемеровская область	2
43 – Кировская область	1
44 – Костромская область	1
45 – Курганская область	0
46 – Курская область	2
47 – Ленинградская область	6
48 – Липецкая область	2
49 – Магаданская область	0
50 – Московская область	11
51 – Мурманская область	1
52 – Нижегородская область	6
53 – Новгородская область	1
54 – Новосибирская область	3
55 – Омская область	2
56 – Оренбургская область	1
57 – Орловская область	1
58 – Пензенская область	1
59 – Пермский край	6
60 – Псковская область	1
61 – Ростовская область	4
62 – Рязанская область	2

63 – Самарская область	4
64 – Саратовская область	2
65 – Сахалинская область	2
66 – Свердловская область	7
67 – Смоленская область	2
68 – Тамбовская область	1
69 – Тверская область	1
70 – Томская область	1
71 – Тульская область	3
72 – Тюменская область	2
73 – Ульяновская область	2
74 – Челябинская область	2
75 – Забайкальский край	2
76 – Ярославская область	2
77 – город Москва	85
78 – город Санкт-Петербург	29
79 – Еврейская автономная область	0
82 – Республика Крым	2
83 – Ненецкий автономный округ	0
86 – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2
87 – Чукотский автономный округ	0
89 – Ямало-Ненецкий автономный округ	1
92 – город Севастополь	0
95 – Чеченская Республика	1
	270
Отсутствуют СРО в сфере строительства	13 субъектов РФ
1 СРО в сфере строительства	29 субъектов РФ

Желательно, на заседании Координационного совета проработать механизмы создания новых СРО в регионах, в целях не допустить риск ограничения конкуренции, а также предотвратить возможный коллапс на строительном рынке в случае ликвидации единственной региональной СРО.

Проблема № 2. Запрет на переход в другую СРО в рамках одного субъекта Российской Федерации с переводом средств, внесенных в компенсационный фонд, на счет в новую СРО.

В настоящее время компании, которые хотели бы осуществить такой переход, получают отказ в перечислении средств компенсационного фонда в своей СРО на основании разъяснения Министерства строительства и ЖКХ РФ, где указано, что взнос в компенсационный фонд остается на счету предыдущей СРО, а в новое необходимо вносить новый взнос. При этом 372-ФЗ не содержит подобного запрета переходить внутри субъекта вместе с взносом.

Необходимо проработать данный вопрос. Сейчас есть СРО, которые при всех обстоятельствах, не наберут необходимое количество членов и не продолжат свою деятельность после 1 июля 2017 года. Также существуют недобросовестные СРО, а ее члены – юридические лица и ИП, не имеют правовой возможности уже сейчас стать членом добросовестной организации. При существующем подходе, таким предпринимателям нужно ждать 1 октября 2017 года, после чего Ростехнадзор сможет исключать такие СРО из общего реестра. Средства компенсационных фондов будут переводиться на счет НОСТРОЙ, и только потом вернуться к предпринимателю. Вся процедура займет приблизительно 1 год, что недопустимо, ведь работать компании должны каждый день. **Для исправления данной ситуации не требуется вносить изменения в законодательство, проблему можно урегулировать путем разъяснений со стороны Министерства строительства и ЖКХ РФ.**

31 января 2017 года Арбитражный суд города Москвы вынес решения обязавшее СРО НП СРО «ОБИНЖ СТРОЙ» перечислить членам СРО взносы в компенсационный фонд при их переходе из СРО в СРО в одном субъекте России.

Данная проблема носит массовый характер и требует дополнительного регулирования. Предлагаем рассмотреть возможность разработки правового механизма разрешения подобных споров.

Проблема № 3. Шантаж.

В том случае, когда СРО меняет юридический адрес и изменения в ЕГРЮЛ были внесены после 1 декабря 2016 года, члены такой СРО уже объективно не могут подать заявления о переходе, так как установленный законом срок закончен. Руководство таких СРО в дальнейшем прибегают к ультиматумам: «либо переходите в ту СРО, которую мы скажем, или переходите в другую, но мы не отдадим средства компенсационного фонда». Такое поведение, безусловно, характерно для недобросовестных организаций.

Решением данной проблемы также станет продление срока переходного периода до 01.06.2017 года, и разъяснительная работа со стороны Минстроя России и национальных объединений.

Проблема №4. Отсутствие альтернативных решений оспаривания решения СРО о невозврате средств компенсационного фонда.

В настоящее время законом предусмотрен только судебный порядок, который может длиться несколько месяцев, а также является дополнительной финансовой нагрузкой для предпринимателей.

Необходимо разработать дополнительные механизмы внесудебного разрешения подобных споров. Данные механизмы могут быть предусмотрены развитием института третейских судов в сфере разрешения споров между саморегулируемыми организациями и их членами, а также путем расширения полномочий национальных объединений.

Проблема №5. Недобросовестные СРО или СРО, утратившие компенсационные фонды, продолжают свою деятельность на рынке.

Срок реализации положений реформы, касающихся исключения недобросовестных СРО из реестра, слишком велик. В настоящее время существует досудебный механизм исключения СРО из реестра Ростехнадзором. Но в отдельных случаях **необходимо оптимизировать сроки исключения сведений из реестра саморегулируемых организаций.** А также **право накладывать ограничения на прием новых членов и ограничивать доступ к средствам компенсационных фондов** на период проведения проверки.

Национальные объединения к настоящему моменту уже провели полный анализ всех работающих на рынке саморегулируемых организаций. Они владеют самой полной и объективной информацией по каждой СРО.

Необходимо начинать «очищать» институт саморегулирования в сфере строительства, проектирования и изыскательской деятельности уже сегодня. В этой части предлагается **обязать** Ростехнадзор проводить проверки СРО по рекомендации Национального объединения, а также уточнить сроки проведения такой проверки и вынесения заключения.

Проблема №6. Открытый перечень оснований для отказа в приеме нового члена СРО.

Эксперты Комитета по строительству ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» обращали внимание на риски, которые несет положение об открытом перечне оснований для отказа в членстве в СРО. По нашему мнению, введение данной меры приведет к многократным злоупотреблениям данным пробелом в 372-ФЗ.

Перечень оснований для отказа в приеме должен быть полным и исчерпывающим.

Проблема №7. Технический заказчик должен иметь допуски СРО на все виды работ.

Гражданский кодекс Российской Федерации дает следующее определение понятию «технический заказчик»: *технический заказчик - физическое лицо, действующее на профессиональной основе, или юридическое лицо, которые уполномочены застройщиком и от имени застройщика заключают договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, подготавливают задания на выполнение указанных видов работ, предоставляют лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждают проектную документацию, подписывают документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляют иные функции, предусмотренные настоящим Кодексом. Застройщик вправе осуществлять функции технического заказчика самостоятельно.*

Также из положений 372-ФЗ следует, что технический заказчик обязан иметь все допуски, а это означает отчисления взносов сразу в три

саморегулируемые организации, что является огромной финансовой нагрузкой.

Также вновь обращаем внимание на то, что только в 11 субъектах РФ присутствует все три СРО на три вида деятельности.

Предлагаем проработать отдельный механизм о взносах в компенсационные фонды саморегулируемых организаций компаниями – техническими заказчиками с целью снижения финансовой нагрузки.

Проблема №8. Использование средств компенсационных фондов.

Предлагаем внести следующие изменения в законодательство:

- исключить средства компенсационных фондов СРО из конкурсной массы кредитной организации при ее банкротстве,
- рассмотреть на заседании Координационного совета вопрос об отмене ответственности членов СРО за сохранность средств компенсационных фондов в случае их уменьшения при инвестировании,
- предусмотреть возможность перевода средств компенсационного фонда исключенного члена СРО в фонд договорных обязательств этого СРО,
- необходимы разъяснения по возможности распределения ранее внесенного взноса в компенсационный фонд, на взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств,
- необходимы разъяснения по вопросу распределения средств, полученных в результате инвестирования средств и средств, оставшихся от ранее исключенных членов СРО по распределению в компенсационный фонд договорных обязательств,
- рассмотреть право саморегулируемой организации страховать риски утраты средств компенсационных фондов.

Институт саморегулирования в сфере строительства введен в России в 2009 году. В соответствии с законодательством, компании должны отчислять в СРО следующие виды платежей:

- вступительный взнос,
- взнос в компенсационный фонд,
- ежегодный членский взнос,
- в отдельных СРО также дополнительный целевой взнос.

Из расчета существования на рынке порядка 120 000 компаний за 5 лет существования института саморегулирования в строительном комплексе России, с учетом всех проводимых реформ, каждая компания по сути вложила собственные средства в развитие института СРО от 3 до 10 миллионов, в общей массе эта сумма составила по грубым подсчетам от 250 до 300 млрд.рублей. Сегодня участники рынка ждут, что институт СРО будет работать на рынок, а не наоборот.

Комитет по строительству Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» просит учесть рассмотреть выявленные проблемы и учесть предложения экспертов в целях успешной реализации реформы СРО и дальнейшего развития института саморегулирования.

Член Президиума
ООО МСП «ОПОРА РОССИИ»,
Председатель Комитета по строительству



Н.М. Циганов